

ZÁPIS ZE 41. ŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ AS FA VUT ZE DNE 24. 5. 2017

místo zasedání: B 803 - FA VUT v Brně, Poříčí 5
začátek zasedání: 13:10 konec zasedání: 17:15

Přítomni:

Členové AS FA VUT v Brně:

doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D., *předsedkyně AS FA VUT*

Bc. Michael Gabriel, *místopředseda AS FA VUT*

doc. Ing. arch. Maxmilián Wittmann, Ph.D., odchod 15:33

doc. Ing. Miloslav Meixner, CSc.

doc. Ing. arch. Karel Havliš, příchod 13:15

MgA. Jan Šebánek, Ph.D.

Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.

Ing. arch. Jiří Marek

Kateřina Vlková

Pavel Hodek

Ondřej Mráz

Hosté:

doc. Ing. arch. Jan Hrubý, CSc., *děkan FA*, příchod 13:30

Mgr. Filip Havlíček, *tajemník FA*

Ing. Čeněk Bidman, *Vedoucí EO*

doc. Ivo Boháč, Ph.D., *zástupce AS VUT*

PRŮBĚH ZASEDÁNÍ

1. Zahájení zasedání a schválení programu 41. řádného zasedání AS FA VUT v Brně

Předsedkyně zahájila zasedání a navrhla znění programu, který byl rozšířen o několik bodů (3,6-7). Senátor Mráz zažádal o doplnění bodu IRP jako bod č. 3, Senátor Hodek navrhl bod č.6 Předzahrádka a Proděkan pro studium zažádal o bod č. 7 Předložení směrnice přijímacího řízení do BSP, MSP a DSP. Program byl tedy hlasován v následující podobě:

Program 41. řádného zasedání AS FA

1. Zahájení zasedání a schválení programu 41. řádného zasedání AS FA VUT v Brně
2. Projednání rozpočtu pro rok 2017
3. IRP - Interní rozvojové projekty
4. Nominace kandidátů do volebních komisí do voleb AS VUT v Brně, do AS FA VUT v Brně a voleb rektora
5. Zpráva z jednání zástupců studentů AS FA v studentské komoře AS VUT v Brně
6. Předzahrádka Křížová/Poříčí
7. Předložení směrnice přijímacího řízení do BSP, do MSP a do DSP
8. Závěr

USNESENÍ

AS FA VUT schvaluje program 41. řádného zasedání AS FA VUT.

10 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0

Program byl schválen.

2. Projednání rozpočtu pro rok 2017

Předsedkyně uvedla diskusi shrnutím bodů připomínek ekonomické prac. skupiny. Jednalo se o body podpory umělecké činnosti, na kterou je v rozpočtu vyhrazeno 70 tisíc Kč. Byly vzneseny dotazy na dostupnost fondu a jeho čerpání. Další dotaz byl vznesen na RUV - jakým způsobem jsou získávány finance, v jakém objemu a jak jsou zapracovány do zdrojů. Poslední oblastí diskuse byl bod sponzorský dar ve výši 150 tisíc Kč, který nebyl v rozpočtu konkrétně popsán. K tomuto bodu není směrnice, která by popisovala, jak je možné tyto prostředky čerpat.

Tajemník se vyjádřil k prvnímu bodu - čerpání 70 tisíc je vázáno na směrnici děkana. MgA. Šebánek poukázal na fakt, že se fond každoročně ponizuje. Myslel, že když o finance nikdo nežádá, nebude problém je na základě žádosti dostat přiděleny, ale tak se nestalo. Tajemník odpověděl, že žádosti jsou posuzovány jednotlivě a schvalovány děkanem na základě doporučení vedení. Způsob čerpání je také popsán v pravidlech rozpočtu. Děkan dodal, že se jedná o fond na podpory projektů, jejichž realizace může generovat RUV body. Pokud tedy je požádáno dostatečně dopředu a jedná se o relevantní výstup, není důvod, aby nebylo žádosti vyhověno. Zkušenosti byly takové, že byly podávány žádosti zpětně a žadatelé očekávali automatické proplacení. Pravidla jak čerpat z tohoto fondu byla nastavena již 3 roky zpět. Stav je takový, že žádosti byly mizivé, není to tak, že by vedení nechťelo projekty podporovat. Z důvodu nedostatku financí tak dochází k redukování fondů. Doc. Petříčková se dotázala, jaká je tedy lhůta, aby byla žádost podána včas, zda je to někde definováno. Děkan uvedl, že vedení se schází co 14 dnů. Na schůzi vedení je možno žádosti projednat, takže se jedná o 14 dní. MgA. Šebánek zmínil případ výstavy organizované Petrem Preiningerem, kdy byly finance přislíbeny, ale dostal jich jen část, takže nakonec nebyl schopen akci uskutečnit. Proděkan Kratochvíl vyjádřil svůj postoj, kdy se vyjadřuje k žádostem, pokud nebude projekt generovat RUV body navrhuje takové projekty nepodpořit.

Tajemník znovu zopakoval, že položky rozpočtu vychází z pravidel rozpočtu. Přidělování podpory bylo řešeno ve směrnici děkana a dnes je již implementováno do pravidel rozpočtu. Je třeba posuzovat individuálně každou žádost. Dar je také směřován na publikační činnost, nebo výstavy. Je možné ho v rámci návrhu rozpočtu lépe specifikovat jako účelově určený sponzorský dar soutěže Beton a architektura. Sponzorský dar je účelový na publikační a výstavní činnost. V rámci podmínek musí být v těchto aktivitách uvedeno logo firmy. Pokud tyto finance nevyčerpáme, budeme je muset vrátet. Většina tvůrčí činnosti je stejně směřována do výstav, takže by se dalo říct, že tento fond se pomyslně navyšuje o 150 tisíc. Byl vznesen dotaz, jestli tedy čerpání těchto financí bude řešeno samostatnou směrnicí. Děkan toto odmítl, protože existuje smlouva, která toto upravuje. Tajemník doplnil, že tyto prostředky nejsou nijak limitovány ziskem RUV bodů, takže zde mohou být přesměrovávány projekty, které nemají ambici získat RUV, ale týkají se umělecké činnosti. Senátoři vznesli dotaz, ve které výdajové položce je zahrnut tento dar: jedná se o náklady spojené s hospodářskou činností. Tajemník uvedl, že všechny položky výdajů jsou souhrnně provozní prostředky. Prostředky z daru jsou účelově určené a proto jich bude využito na publikační činnost, propagaci a výstavy. Tajemník navrhl, že pro přehlednost je možno ve výdajové části kolonku podpora hospodářské činnosti rozdělit na dva řádky - účelově určené prostředky daru -150 tisíc Kč a podpora hospodářské činnosti 50 tisíc Kč.

Dalším bodem byl RUV. Tajemník uvedl, že přerozdělování finančních prostředků z RUV jde z velkého rozpočtu, proto v rozpočtu není samostatně uvedeno a jedná se rámcově o 2 mil. Kč. Arch. Foretník zopakoval, že si myslí, že by část z financí RUV mělo být alokováno na ústavy, které mají se získáváním RUVu další výdaje. Děkan se ohradil, že se jedná o konkrétní osobní příklad, který by se neměl projednávat na senátu. Arch. Foretník nesouhlasil a mínil tento příklad jako modelový. Tajemník argumentoval, že i na ostatních fakultách jsou tyto prostředky určeny na doplnění provozních nákladů.

MgA. Šebánek se dotázal, jaký je stav s možností přesunu fakulty do areálu Údolní. Děkan referoval, že tento záměr stále je, ale zatím nebyly ze strany VUT podniknuty žádné kroky. Přesun je podmíněn velkou investicí ze strany VUT. Fakulta tento postup tedy nemůže ovlivnit.

Doc. Petříčková se dotázala na strategii vedení v eliminaci finančního propadu fakulty. Slova se chopil děkan a popsal 2 již dříve prezentované varianty, kdy první znamená úspory a uskromnění se jak u jednotlivců, tak celé fakulty. Druhá možnost by byla přistoupit k razantnějším krokům. Tato možnost by znamenala propuštění zaměstnanců, ale je třeba zajistit výuku. Bylo by to snadné řešení, ale touto cestou jít děkan nechce. Byl by raději, kdyby se každý zamyslel, jak by mohl přispět celku. Senátor Mráz se dotázal, jakým způsobem by děkan k takovýmto krokům zaměstnance motivoval. Děkan uvedl, že nepřemýšlí jen o finanční motivaci, ale očekává entuziasmus ze strany zaměstnanců a motivace může být například v podobě autoevaluace, či sebevzdělávání. Doc. Petříčková oponovala názorem, že si nemyslí, že by zaměstnancům chyběl entuziasmus, ale při takto nízkém ohodnocení akad. pracovníků je to často

problém v otázkách uživení rodiny. Tajemník uvedl, že propad fakulty je do značné míry způsoben tím, že fakulta primárně zajišťuje výuku, ale velké fakulty mají zdroje z velkých projektů typu GAČR, mobility a publikační činnosti.

Doc. Petříčková upozornila na snížení prostředků pro nákup knih do knihovny. Tajemník uvedl možnost hradit nákup knih z projektů. Doc. Petříčková připomněla důležitost knih, jako zdroje poznání jak pro studenty, tak pedagogy. Tímto způsobem nejsou vytvářeny optimální podmínky pro práci. Doc. Havliš se otázal, zda nelze fin. rezervu na soudní spory alokovat na VUT. To tajemník popřel, protože takto rozhodlo vedení VUT, spory si musí fakulty řešit samy. Arch. Marek se dotázal, s kým fakulta vede soudní spor. Tajemník odpověděl, že vede spor ohledně rozvázání prac. poměru s arch. Sochořem a arch. Hybskou. Děkan podotkl, že vzhledem k tomu, že soudní spor probíhá, se k tomu nemohou dále vyjadřovat. Doc. Petříčková přešla k dalšímu tématu, a to mezd a promítla dokument mzdové analýzy, kterým se zabývala EPS. Vzhledem k tomu, že 78% prostředků rozpočtu jde na mzdy, senátoři žádali rozklíčování. Tajemník poskytl informace za rok 2016. Doc. Petříčková okomentovala stav, kdy získávání finančních prostředků leží na bedrech akademických pracovníků, tak průměrné roční osobní AP je 60 tisíc Kč ročně a THPe 90 tisíc ročně. Proto AS žádá vysvětlení na základě čeho jsou rozdělovány osobní příplatky a proč jsou akademičtí pracovníci podhodnocováni. Děkan se dotázal v jakém vztahu je tato informace k rozpočtu. Předsedkyně sdělila, že se jedná o rozklíčování současného stavu, vzhledem k tomu, že senát je kontrolní orgán. Senátor Mráz podotkl, že senát je natolik kontrolním orgánem, že může navrhnout děkana na odvolání. Arch. Foretník se dotázal, zda jsou prezentované informace včetně mezd plynoucích z projektů. Tajemník informoval, že je to stav bez projektů, které jsou financovány zvláště z externích zdrojů. Děkan komentoval, že rozdělování osobních příplatků je v kompetenci děkana a žádá, aby mu byl dán prostor stav náležitě prošetřit. Tajemník vysvětlil, že mezi technicko-hospodářské pracovníky se počítají zaměstnanci děkanátu a knihovny, nepatří sem dělnické profese údržbářů, vrátných ani uklízeček. Tarify pro technicko-hospodářské pracovníky jsou odlišné od těch akademických a vzhledem k tomu, že na těchto pozicích jsou také vysokoškolsky vzdělaní lidé, je třeba jim tarify dorovnávat, jinak by nebyl nikdo ochoten tam pracovat. Doc. Petříčková podotkla, že na akademické pracovníky je kladena zodpovědnost za získávání financí, projektů, kvalitu výuky i sebevzdělávání.

Doc. Havliš se omluvil na chvíli se vzdálil.

Senátoři navrhli dále jednat v uzavřeném jednání nad tímto bodem programu.

USNESENÍ

AS FA VUT v Brně schvaluje projednání bodu v neveřejném jednání.

9 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0

Návrh byl schválen.

Návrat doc. Havliše

Dále bylo jednání vedeno neveřejně.

Po ukončení neveřejné části jednání bylo zahájeno hlasování o usnesení:

USNESENÍ

AS FA VUT v Brně požaduje zpracování analýzy mzdových prostředků na rok 2017 jako součást předloženého rozpočtu.

10 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0

Návrh byl schválen.

15:33 odchod doc. Wittmann

3. IRP - Interní rozvojové projekty

Student Mráz se za studenty dotázal, jak probíhá rozdělování projektů IRP.

Děkan informoval, že se jedná o projekty vnitřní soutěže, kdy řešitelem je děkan. Peníze jsou delegovány z VUT. Je tedy na děkanovi, jak s nimi naloží a zároveň zodpovídá za naplnění projektu a výstupy. V

minulosti probíhaly projekty tak, že si interně rozdělili finance děkani s proděkany. Doc. Hrubý rozprostřel tyto prostředky do vnitřní soutěže a nabídl čerpání prostředků fakultě. Takto probíhala soutěž už loni a také letos. Oba roky usiloval o vydání pravidel pro vnitřní soutěž, a ty jsou přístupné formou směrnice děkana. Na základě pravidel byla tedy vyhlášena vnitřní soutěž. Byla sestavena komise, která hodnotila projekty a navrhla, které projekty by měly být podpořeny. Zúčastnilo se 12 projektů v celkové výši požadované částky cca 1 mil. Kč. V této výši nebylo možné projekty podpořit, proto se snažil, aby byli všichni podpořeni alespoň procentuální částí toho tak, aby byly naplněny výstupy a to něco přinášelo. Soutěž byla ve dvou kategoriích, pro studenty - jako spoluřešitele a pro akad. pracovníky. Až na 2 případy se podařilo se s žadateli domluvit na snížení financí. Dokumenty o tom jsou k dispozici. Doc. Petříčková se dotázala, zda je možné někde dohledat hodnocení komisí. Děkan argumentoval, že zveřejnění proběhlo a výsledky byly zaslány žadatelům. Doc. Petříčková se ohradila proti tomu, že by bylo zveřejněno hodnocení komise. Bc. Gabriel podotkl, že jsou to důležité informace pro další žadatele na příští rok. Arch. Marek sdělil, že jako člen komise musí podotknout, že děkan jejich připomínky reflektoval.

4. Nominace kandidátů do volebních komisí do voleb AS VUT v Brně, do AS FA VUT v Brně a voleb rektora

Předsedkyně sdělila, že mají povinnost sdělit na rektorát jména nominovaných členů do konce května. Co se týče komise Fakulty architektury, oslovovala lidi, co už mají určitou zkušenost. VUT doporučuje mít komisi minimálně tříčlennou. Předsedkyně se domnívá, že bude vhodnější nominovat více členů. Nominováni tedy byli: arch. Kilnarová, arch. Marek, doc. Wittmann, arch. Františák, arch. Foretník. Zřejmě by bylo vhodné, aby předsedkyně některé kroky korigovala, proto nominuje za člena také svou osobu. Zástupce do komise do velkého senátu navrhuje Ing. Nečadovou. Do komise na volbu rektora účast přijal arch. Kristek. Arch. Foretník upozornil, že nominace do komise VUT je na tři roky. Předsedkyně zopakovala jména jmenovaných členů komise a přistoupilo se k hlasování.

USNESENÍ

AS FA VUT v Brně schvaluje složení volebních komisí do voleb zástupců AS FA VUT v Brně, AS VUT v Brně a voleb rektora.

9 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0

Návrh byl schválen.

5. Zpráva zjednání zástupců studentů AS FA v studentské komoře AS VUT v Brně

Senátor Hodek informoval o přijetí zástupců AS FA VUT v Brně na zasedání senátu VUT. Přednesl, že situace byla taková, že většina senátorů nevěděla, o čem chtějí jednat, protože jim podklady nebyly zaslány dopředu a byli tedy zaskočeni. Nějaká část připustila, že by byli ochotni o situaci jednat, takže bude otázka, jaká bude celková situace. Ze strany studentské komory nebyla příliš ochota o věci jednat. Senátor Hodek bohužel ještě nemá k dispozici zápis ze zasedání, aby mohl informovat podrobněji. Předsedkyně se zmínila, že zápisy trvají dlouho, že to občas generuje problémy. Doc. Boháč dodal, že může požádat o zrychlení, ale bohužel zápis je schvalován všemi zúčastněnými osobami, takže trvá delší dobu. Doc. Meixner připomněl, že v Jednacím řádu je uvedeno, že zápis se schvaluje na úvod dalšího následujícího sedání. Doc. Boháč dodal, že v tomto mají skluz a schvalují starší zápisy než ten z minulého zasedání. Arch. Foretník dodal, že se domluvili svolat legislativní skupinu, která by pro příští jednání formulovala dotazy, aby byly zaslány senátorům s předstihem. Děkan připomněl, že podal senátu k prodiskutování jak Jednací řád, tak Volební řád. Doc. Petříčková připomněla, že vůle většiny senátorů byla k jednomu volebnímu obvodu, kdežto pan děkan bude prosazovat dva volební obvody. Arch. Foretník se již dříve nabídl, že bude na Jednacím řádu AS FA VUT spolupracovat.

6. Předzahrádka Křížová/Poříčí

Senátor Hodek se dotázal, proč na plotě přibyly další 2 reklamy, když se domlouvali s vedením, že by bylo vhodné na základě chystané soutěže na řešení prostoru další reklamy již nevyvěšovat. Dotázal se, zda to mají studenti vnímat jako nesouhlas vedení s řešením stavu předzahrádky. Tajemník informoval, že smlouvy jsou sjednávány na rok. Dokud nebude mít nějaké konkrétní řešení, jsou toto zdroje peněz pro fakultu. Děkan připomněl, že by se mělo jednat o nějaké kompromisní řešení, kde by byl prostor pro reklamu zachován i v novém návrhu. Senátor Hodek připustil, že se jednalo o dočasném řešení. Tajemník připustil, že je možné situaci řešit, ale až bude mít k dispozici konkrétní návrh.

7. Předložení směrnic přijímacího řízení do BSP, do MSP a do DSP

Děkan vyzval proděkana Kratochvíla, aby představil předkládané dokumenty. Arch. Kratochvíl upozornil na situaci s přijímacím řízením do magisterského stupně, kde se začali, po náboru VUT, hlásit zahraniční studenti. Do tohoto roku se řešilo jen prostým překladem směrnic z čj do aj. Podmínky jsou však pro studenty v cizím jazyce likvidační, takže letos bude vypracována speciální směrnice pro studium v cizím jazyce, která bude předkládána v září.

Arch. Kratochvíl představil směrnici přijímacího řízení do BSP. Nastínil výsledky posledního přijímacího řízení a předchozího jednání o směrnici na senátu. Vyzdvihl změny, které byly od loňského roku ve směrnici provedeny. Jedná se převážně o to, že byly zachovány 3 úkoly talentové zkoušky (prosí o formální úpravu dokumentu, kde je chybně uvedeno číslo 4), ale na architektonickou část byla navýšena časová dotace. Také se změnil poměr bodů, kdy Scio test bude hodnocen pouze 50 body, celkové bodové zhodnocení přijímacího řízení bude 300 body na rozdíl od minulého roku, kde bylo 400 bodů. Byl vypuštěn pohovor.

Dále pokračoval informacemi o směrnici do MSP. V této směrnici nebyly prováděny změny. Přijímací řízení bude probíhat jako v letošním roce. 40 studentů bude přijato bez přijímaček, na zbylých 45 míst se hlásí 77 uchazečů.

Děkan představil směrnici do DSP, protože doc. Palacký se nemůže zasedání zúčastnit. Pro letošní rok byl stanoven limit přijímaných studentů na 16, z toho financovaných je cca 7. Jedinou změnou oproti loňskému roku děkan uvedl opatření ze strany rektorátu, a to zvýšení poplatku za přihlášku.

Proděkan informoval o termínu, do kdy je potřeba dokumenty schválit. VUT určuje vyvěšení dokumentu 4 měsíce před konáním zkoušek, maximální možné zkrácení lhůty je na 1 měsíc. Bylo by vhodné do konce července mít dokumenty schváleny.

Doc. Meixner se dotázal, kolik studentů je financováno do ostatních stupňů studia a kolik se bude přijímat?

Děkan odpověděl, že rámcově ze 100 přijímaných je financovaných 96, pro MSP je financovaných cca 70.

Proděkan Kratochvíl informoval o změně, která by měla nastat ve financování počtu studentů, a to tu, že počet financovaných studentů bude uváděn pouze jako jedno číslo všech financovaných studentů pro fakultu na rok. Bude na vedení, jak rozdělí poměrově mezi jednotlivé stupně studia. Zatím však nemají konkrétní pokyny jak toto dělat, proto prorektor doporučil postupovat jako v loňském roce.

Následovala diskuse senátorů o tom, jak zajistit naplnění počtu financovaných studentů i ve vyšších ročnících studia. Proděkan popisoval současný stav. Doc. Meixner doporučoval mapovat situaci, kolik lidí fakulta přijme, kolik se jich zapíše, kolik jich opravdu nastoupí a kolik jich postoupí do dalšího ročníku.

Doc. Petříčková informovala, že má informaci, že 30% studentů 1. ročníku opustilo školu z vlastního zájmu. Často je to prý z důvodu nespokojenosti s výukou ZANu. Arch. Marek navrhoval navýšení počtu studentů v MSP, kteří jsou samostatnější a jsou lépe financováni. Arch. Kratochvíl informoval, že výuka ZANu bude pro příští rok ošetřena předpisem, kde bude stanoveno, že každé pracoviště bude mít povinnosti vypsát určitý podíl míst pro ZAN, aby byla zajištěna dostatečná kapacita pro všechny studenty.

Doc. Meixner navrhl zvážit vypsání druhého termínu přijímacího řízení.

8. Závěr

Předsedkyně požádala tajemníka, aby na příští zasedání připravil přehled čerpání finančních prostředků. Tajemník shrnul úpravy, které provede v rozpočtu. Opět upozornil na rizika rozpočtu, kdy za rok 2016 bylo třeba čerpat z fondu provozních prostředků. Doc. Petříčková oponovala, že ve výroční zprávě za rok 2016 bylo uvedeno něco jiného, dokonce mírné navýšení stavu FPP. Arch. Marek se ještě zeptal děkana jak je na tom myšlenka s projekčním atelierem. Děkan odpověděl, že stav je neměnný, podmínky jsou

připraveny, je jen otázka realizace. Předsedkyně ukončila debatu, aby mohli schválit termín dalšího zasedání.

Termín dalšího zasedání byl stanoven na 13. 6. 2017 na 13:00.

Předběžný program příštího zasedání nebyl zatím stanoven.

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel se: 0

Navržený termín byl schválen.

Zapsala: Ing. arch. Kilnarová

Verifikovala: doc. Petříčková