

ZÁPIS Z 38. ŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ AS FA VUT ZE DNE 28. 3. 2017

místo zasedání: A 117 - FA VUT v Brně, Poříčí 5
začátek zasedání: 15:00 konec zasedání: 17:30

Přítomni:

Členové AS FA VUT v Brně:

Bc. Michael Gabriel, *místopředseda AS FA VUT*

doc. Ing. arch. Maxmilián Wittmann, Ph.D., odchod 16:55

doc. Ing. Miloslav Meixner, CSc.

Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.

Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D., odchod 16:50

MgA. Jan Šebánek, Ph.D.

Ing arch. Jiří Marek

Bc. Petr Preininger

Kateřina Vlková

Pavel Hodek

Hosté:

doc. Ing. arch. Jan Hrubý, CSc., *děkan FA*, odchod 15:25

Ing. arch. Jan Kratochvíl, *proděkan pro výuku*

Mgr. Filip Havlíček, *tajemník FA*

Jakub Czapek, člen SK AS VUT, odchod 17:10

PRŮBĚH ZASEDÁNÍ

1. Zahájení zasedání a schválení programu 38. řádného zasedání AS FA VUT v Brně

Místopředseda AS FA VUT zahájil zasedání a navrhl znění programu, zároveň navrhl vzhledem k avizovanému brzkému odchodu děkana, aby senátoři, kteří chtějí projednávat body týkající se vedení FA, aby navrhli přesun těchto bodů programu na začátek. Bc. Gabriel upozornil, že je třeba vyřadit bod účasti doc. Hanáčka, který se nezúčastní zasedání. Zástupce AS VUT Jakub Czapek požádal o doplnění bodu č. 3 a zařazení za bod 2. Senátor Bc. Preininger požádal o přesun bodu Stav úprav aktualizace Provozního řádu FA za bod č. 3:

Program 38. řádného zasedání AS FA

1. Zahájení zasedání a schválení programu 38. řádného zasedání AS FA VUT v Brně
2. Informace LPS o výsledcích externí právní konzultace
3. Informace ohledně názoru SK AS VUT na volební systém fakult na VUT.
4. Stav příprav aktualizace Provozního řádu FA VUT
5. Projednání předloženého návrhu Statutu FA VUT
6. Informace k čerpání z FPP
7. Projednání Pravidel Rozpočtu pro rok 2017
8. Směrnice pro přijímací řízení do BSP
9. Fakultní architektonická soutěž řešení předzahrádky
10. Závěr

USNESENÍ

AS FA VUT schvaluje program 38. řádného zasedání AS FA VUT.

10 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0

Program byl schválen.

2. Informace LPS o výsledcích externí právní konzultace

Arch. Foretník informoval přítomné, že legislativní skupina formulovala 3 dotazy na p. JUDr. Veruňákovou, které jsou již zpracovány. Upozornil, že legislativní skupina se shodla, že již není třeba formulovat otázky ohledně statutu, který již prošel konzultací s právním oddělením rektorátu.

První otázka se týkala ověření, zda existuje legislativní předpis, který ukončuje platnost vnitřních předpisů, které podléhají registraci k 31. 8. 2017. Ve stanovisku je řečeno, že dokument toto charakteru neexistuje a pokud jsou stávající dokumenty v souladu s aktualizací vysokoškolského zákona není je třeba ani aktualizovat.

Druhý dotaz se týkal potřeby vkládat přechodná ustanovení do Statutu FA ohledně platnosti stávajících dokumentů. Na tento dotaz bylo odpovězeno, že se tento postup nedoporučuje, protože je nadbytečný. Třetí dotaz se týkal možnosti měnit poměr studentských a pedagogických zástupců v senátu. Na toto bylo odpovězeno kladně, za předpokladu, že budou dodrženy podmínky stanovené vysokoškolským zákonem. Zároveň JUDr. Veruňáková nedoporučuje, aby tato otázka byla řešena až ve volebním řádu.

Zároveň v tomto bodu je řešena otázka 1, či 2 volebních obvodů, kde vyjádření říká, že jeden obvod je možný, samozřejmě nelze určit, jestli je toto řešení vhodné.

Bc. Preininger se dotázal, zda může existovat nějaký jiný neveřejný dokument, který by mohl aktualizaci dokumentů přikazovat. Arch. Mléčka zdůraznil, že všechny vnitřní předpisy podléhají registraci a jsou tudíž veřejné. Arch. Foretník dodal, že všechny vnitřní předpisy jsou vyjmenovány ve statutu a žádný další nemůže existovat. Měnit vnitřní předpis směrnici rektora považuje arch. Foretník za nevhodné a tedy nepravděpodobné.

3. Informace ohledně názoru SK AS VUT na volební systém fakult na VUT.

Zástupce studentské komory AS VUT Jakub Czapek přednesl výsledky jednání se SK AS VUT a její názor na jednoobvodový volební systém. Tento problém diskutoval jak na zasedání AS VUT, tak na výjezdním zasedání SK. Bylo jednohlasně odsouhlaseno, že SK nepodporuje jednoobvodové volební systémy fakult. Pokud bude podán takovýto dokument, tak nebude SK schválen. Jako řešení nabízí studentská komora možnost odděleného hlasování, kdy je možné při schvalování usnesení zavést hlasování po komorách. Pak je potřebné, aby pro usnesení hlasovaly kladně obě komory a tím je zabezpečeno, že nemůže být hlas studentů potlačen. Arch. Foretník upozornil, že se jedná o nepochopení naší situace, kdy při počtu senátorů, jaký fakulta má, je toto řešení nesmyslné.

MgA. Šebánek se dotázal, zda bylo toto hlasování jednohlasné. Jakub Czapek odpověděl, že zástupce FaVU nebyl na zasedání přítomen a on se zdržel hlasování, jinak bylo jednohlasně potvrzeno.

15:25 Odchod doc. Hrubého

Arch. Mléčkakonstatujem že při dvoukomorovém AS stačí 4 pedagogové nebo 3 studenti, aby zablokovali jakékoli hlasování i o důležitých dokumentech.

Czapek dále vysvětloval, jak obhajoval stanovisko fakulty. Upozornil, že je jediný student bakalářského stupně v SK AS VUT, jinak až na jednu výjimku jsou všichni studenti doktorského studijního programu a zároveň mají úvazek jako pedagogičtí pracovníci, což může mít vliv na rozhodování v této věci.

Jako argumenty uvedla SK

1. potřebu sjednotit volební systémy v rámci VUT
2. Problémy s naší fakultou, které by změna systému mohla podle nich pomoci

Arch. Mléčka vyzval Jakuba Czapka, aby dále prosazoval stanovisko AS FA. Arch. Foretník nabídl možnost konzultace, kdyby bylo potřeba pomoci s výkladem legislativy apod.

J.Czapek přidal poslední prosbu na volební řád a to, aby senátoři nezavrhli možnost elektronických voleb tím, že konkrétně zmíní volební lístky. Uvedl, že na jiných fakultách už tato praxe elektronických voleb probíhá. Arch. Kratochvíl uvedl, že Apollo nabízí tuto možnost.

5. Projednání předloženého návrhu Statutu FA VUT

Arch. Foretník si vzal slovo, aby zrekapituloval poslední vývoj dokumentu. Vzhledem ke stanovisku externího právního poradce není vhodné zapracovávat do statutu informace o změně počtu pedagogů a studentů ve složení AS FA VUT, takže není třeba dokument přepracovávat. K dalším změnám, ke kterým na základě právní porady a připomínek došlo je to, že překlep v odstavci o ukončení mandátu senátu ve chvíli odsouhlasení návrhu na odvolání děkana bylo vyřešeno tím, že celý tento odstavec byl vynechán. Nicméně navrhuje, že je možné tento odstavec vrátit v rámci drobných úprav v průběhu projednávání lhůty. Další změna, která ho překvapila se týkala funkčního období vědecké rady, které podle návrhu není omezeno. Původně LPS navrhovala jeho prodloužení na 6 let, ale i toto bere jako zlepšení situace oproti původnímu návrhu, který funkční období omezoval na 4 roky. Znovu se dotázal na názor ohledně vrácení odstavce o ukončení mandátu senátu po schválení návrhu na odvolání děkana.

Při diskusi na toto téma se někteří senátoři vyslovili, že toto řešení by mohlo být protizákonné, pokud má senát volební období stanoveno na 3 roky a mohlo by mu být dříve ukončeno. Proděkan Kratochvíl se také vyslovil proti tomuto návrhu, podle něj by to přineslo více komplikací než užitku. Dále bylo velmi diskutováno, jakým způsobem by probíhaly administrativní kroky po odvolání děkana a zároveň senátu, jak by bylo potenciálně řešeno vypsání nových voleb do senátu apod. Dále byla diskutována situace v létě 2016, kdy se jednalo o odvolání děkana, senátoři vyslovovali názory na to, jestli by při platnosti pravidla rozpuštění senátu k volbě vůbec došlo. Arch. Mléčka vyzval legislativní pracovní skupinu, aby toto téma znovu promyslela, pokud by byl tento odstavec opravdu vložen, je podle něj třeba, aby proběhla nová třítydenní předkládací lhůta.

6. Informace k čerpání z FPP

Tajemník upozornil, že došlo ke špatnému výkladu z minulého zasedání, kdy mluvil o čerpání z fondu provozních prostředků, ze kterého bude třeba pro tento rok do rozpočtu dočerpát 2-3 miliony Kč.

7. Projednání Pravidel Rozpočtu pro rok 2017

Arch. Foretník si vzal slovo, aby zopakoval situaci a zopakoval svůj názor na financování provozních prostředků ústavů s ohledem na skutečně odučenou výši úvazku. Tajemník na toto odpověděl, že děkanův názor je neměnný. Bylo by to obtížně řešitelné, protože výše odučených úvazků se během roku mění. Co se týče nákladů na získávání RIV bodů (reakce na připomínky z minulého zasedání) jsou tyto náklady ústavů hrazeny z fondu na podporu tvůrčí činnosti, pokud si o ně uchazeč zažádá.

Arch. Mléčka poděkoval za vydání směrnice ohledně přidělování odměn zaměstnancům. Směrnici vytkl, že v rámci plošných odměn může děkan během roku udělovat individuální odměny, takže stále není systém plně průhledný. Tajemník reagoval, že děkan při tvorbě vycházel z nadřazených dokumentů, což jsou kolektivní smlouva a mzdový předpis VUT.

Zároveň tajemník připomněl, že část odměn bude alokována na ústavy, kde bude přímý nadřízený rozhodovat o dalším přerozdělení, což ocenil arch. Mléčka.

Proděkan Kratochvíl doplnil, že toto rozdělení vzniklo na základě aktualizace úvazkových listů, kdy původně byla výuka ateliérů značně nadhodnocena, což se snažili narovnat.

Arch. Foretník uvedl příklad, na kterém demonstroval nepřiměřené rozdělování odměn i podle metodiky přerozdělení na ústavy. Mgr. Havlíček definoval tento problém, jako rozpor ve stanovování výši úvazků, ne přímo problém rozdělování odměn. Proděkan Kratochvíl uvedl, že by bylo vhodné hledat jiné metody jak akad. pracovníky motivovat ke snaze získávat RUV body.

Arch. Mléčka uvedl, že by bylo správné, aby učitel, který odpracuje průměr, tedy odučí hodiny, tak dostal průměr - mzdu, kdo udělá něco navíc, byl motivován odměnou. Proděkan Kratochvíl uvedl možnost, že by se vyjmenovaly případy, za které je možné individuální odměnu udělit.

Arch. Foretník dále nadnesl otázku zohledňování udělení RUV a RIV bodů v plošných odměnách. Tajemník uvedl, že odměny za získání RUV a RIV bodů jsou zohledňovány a odměny za ně jsou udělovány nad rámec plošných odměn. Arch. Mléčka apeloval, aby byl vytvořen systém motivace. Mgr. Havlíček upozornil, že již dostal první čísla pro sestavování rozpočtu a bude třeba dofinancovat 2-3 miliony z fondu provozních prostředků. Navíc v průběhu roku dojde k navýšení tarifů mezd. Je tedy třeba mít finanční prostředky k dispozici. Pokud by došlo k tomu, že bude rozpočet fakulty nevyrovnaný, tedy ztrátový, rektor může přistoupit k opatření odejmutí statutu samostatného střediska.

8. Směrnice pro přijímací řízení do BSP

Slovo dostal proděkan Kratochvíl, který po zkušenostech z loňska chce předjednat podobu směrnice pro přijímání do BSP. Zhodnotil proces přijímání podle stávající směrnice a vyjádřil spokojenost se zjednodušením, které do procesu přijímání studentů vnesla stávající směrnice. Výsledky byly poměrně špatné, budou přijati i uchazeči, kteří nezískali z přijímací zkoušky ani polovinu bodů. Už teď je jasné, že asi 15 studentů prvního ročníku ukončí studium, takže zjednodušování přijímacího řízení je na místě. Dále popsal stávající směrnici a úspěšnost uchazečů v jednotlivých úkolech talentových zkoušek. Figura je poměrně úspěšný úkol, zato architektonický dopadá výrazně hůř. Navrhuje možnost snížení bodového hodnocení pro figuru a přidělit více bodů architektonickému úkolu. S prostorovým testem je spokojen, chtěl by rozhodně ponechat. Arch. Kratochvíl zastává názor, že pohovor je zbytný. Arch. Mléčka se vyjádřil, že se nejdřív k zařazení pohovoru stavěl neutrálně, letos je však jednoznačně pro jeho zrušení. Obdobně se vyjádřil i MgA. Šebánek a arch. Foretník.

16:50 Odchod arch. Mléčky

MgA. Šebánek doplňuje, že architektonický úkol byl časově zkrácen na polovinu, proto uchazeči dosahovali horších výsledků. Navrhuje tento úkol posílit ať už časově, nebo bodově. Nebo jako další možnost zavést třetí abstraktní úkol.

Arch. Foretník se dotázal, zda je možné posoudit, jak dopadli studenti v pohovorech v porovnání se SCIO testem. Na to reagoval proděkan, že to možné není.

16:55 Odchod doc. Wittmanna

Bc. Preininger požádal, zda je možné zjistit, kolik bodů bylo uděleno za jednotlivé úkoly. Arch. Kratochvíl se obával zveřejňovat tyto informace, ale mohl by tyto tabulky poskytnout beze jmen.

Senátorka Vlková vznesla dotaz, jak počet přijímaných studentů ovlivňuje to, že by skládali maturitní zkoušku až po přijímacích zkouškách. Na to proděkan reagoval, že výsledky se dozví až po maturitě, loni navíc skládali maturitu napodruhé jen 3 studenti. Uchazeči nepřijetí z kapacitních důvodů se mohou proti výsledku odvolat. Senátorka Vlková podpořila názor na zavedení dalšího abstraktního úkolu.

Doc. Meixner se také vyjádřil pro racionalizaci přijímací zkoušky a tím zrušení pohovoru. Jako důvod uvedl, že je dnes větší procento uchazečů, kteří mají jako prioritu jinou školu architektury, než je naše fakulta, a proto není třeba dělat výběr náročný. Rovněž podpořil přidání abstraktního úkolu. Vzpomněl na minulé roky, kdy již v rámci talentové zkoušky abstraktní úkol býval. Zároveň vyslovil názor, že myslí, že bude lepší učit několik studentů v prvním ročníku zdarma, než kdyby poté v dalších letech neměla být kapacita ročníků naplněna.

4. Stav příprav aktualizace Provozního řádu FA VUT

Bc. Preininger upozornil, že nedošlo k projednání bodu č. 4, který navrhoval. Bod je proto projednán až v tomto pořadí. Chtěl poděkovat děkanovi za směrnici, kterou vydal. Vyskytl se ovšem problém, protože směrnice opomenula termín odevzdání bakalářských prací. Ty se odevzdávají 17. 5., ale ateliérový týden končí 9.5. Proto navrhuje prodloužit dobu trvání ateliérového týdne na období od 2. 5. do 17.5. Bc.

Preininger požádal, zda by mohla být směrnice aktualizována do 31.3.

Arch. Foretník připomíná svůj názor, že ideální stav by byl stálý 24 hodinový provoz.

9. Fakultní architektonická soutěž řešení předzahrádky

Senátor Hodek informoval senátory o schůzce s děkanem, které se účastnila pracovní skupina pro vyhlášení studentské soutěže. Děkan přislíbil podporu v podobě finančních prostředků na skicovné pro zúčastněné studenty i prostředků na odměny. Dále děkan upozorňoval na důsledky, které mohou plynout z toho, že je pozemek v majetku VUT a také mohou mít vliv na podobu předzahrádky památkáři. Senátor Hodek upozornil, že smlouvy na reklamy končí až koncem roku 2018 a jsou vedeny na konkrétní místo na plotě, takže bude problém je nějak měnit, nicméně zdůraznil, že by bylo vhodné pamatovat na to, aby se už dále neprodlužovaly. Dále by měly návrhy počítat s dočasností řešení, protože je stále v jednání přesun fakulty na do budov na ul. Údolní.

17:10 Odchod Jakuba Czapka

10. Závěr

Arch. Kratochvíl přednesl žádost děkana, zda by mohla být zkrácena projednávací lhůta dokumentů na 14 dnů. Arch. Foretník upozornil, že nelze projednávat dokumenty, které dle pokynu kvestora nebyly předloženy elektronicky do sdílené složky na intranetu FA k tomu určené. Proto nemá smysl zkracovat projednávací lhůtu, protože stejně při 14 denním intervalu senátu uplyne i klasická doba. Na příštím zasedání bude možné hlasovat pouze o dokumentech Statutu a Pravidla čerpání rozpočtu pro rok 2017. Další dokumenty, pokud budou nahrány do složky na intranet mohou být projednány. Jedná se o dokumenty disciplinární řád pro studenty, Jednací řád vědecké rady, Plán realizace strategického záměru.

Termín dalšího zasedání byl stanoven na 11.4. 2017 na 15:00.

Předběžný program příštího zasedání tedy bude:

1. Schvalování Statutu FA
2. Schvalování Pravidel Čerpání Rozpočtu pro rok 2017
3. Projednání Disciplinárního řádu
4. Projednání Jednacího řádu Vědecké rady
5. Projednání dokumentu Plán realizace strategického záměru.

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Navržený termín a předběžný program byl schválen.

Zapsala: Ing. arch. Kilnarová

Verifikoval: Bc. Gabriel