

## ZÁPIS Z 24. ŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ AS FA VUT ZE DNE 19.4. 2016

místo zasedání: A 117 - FA VUT v Brně, Poříčí 5

začátek zasedání: 15:00 konec zasedání: 18:15

### *Členové AS FA VUT v Brně:*

doc. Monika Petříčková, předsedkyně AS FA VUT

doc. Ing. arch. Zdeněk Makovský, příchod 15:15, odchod 16:40

MgA. Jan Šebánek, odchod 15:42

Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.

Ing. arch. Pavel Jura

Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D., odchod 16:10

Bc. Tereza Kvapilová

Bc. Michael Gabriel

Bc. Lucie Nippertová

Filip Musálek, *příchod 15:10*

### *Hosté:*

Doc. Ing. arch. Jan Hrubý, CSc., děkan FA

Mgr. Filip Havlíček, tajemník FA

Ing. arch. MgA. Petr Šmídek, Ph.D.

Ing. arch. Bohumila Hybská

Ing. arch. Marie Brabcová

Doc. Ing. arch. Dr. Gabriel Kopáček

## **PRŮBĚH ZASEDÁNÍ**

### **1. Zahájení zasedání**

Předsedkyně AS FA VUT představuje navržený program. Nejsou další návrhy.

#### Program 24. Řádného zasedání AS FA VUT

1. Zahájení zasedání a schválení programu 24. řádného zasedání AS FA VUT
2. Aktuální informace z Rady VŠ (doc. Kopáček)
3. Aktuální stav databáze RUV na FA
4. Rozklíčování mzdových položek a rozvojových projektů ve výroční zprávě 2015
5. Projednání ADZ 2016 a DZ 2016-20
6. Aktuální informace k personálnímu obsazení ústavů
7. Různé
8. Závěr

## **USNESENÍ**

**AS FA schvaluje program 24. řádného zasedání AS FA VUT.**

*7 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0*

*Program byl schválen.*

## **1. Aktuální informace z Rady VŠ (doc. Kopáček)**

Docent Kopáček byl vyzván, aby promluvil ke druhému bodu. Rada vysokých škol se schází třikrát ročně na sněmech, poslední z nich proběhl v únoru, další je plánován na květen. Jejich program se opakuje, hlavními pilíři jsou obecně platné předpisy, kde převládá snaha prosadit zájmy v rámci zákona o vysokých školách, financování VŠ a hodnocení výzkumu. Pan docent shrnul závěry z posledního sněmu. Byla zde řešena otázka rozpočtu na rok 2017, který je nižší v porovnání s předchozími roky, proto je v zájmu Rady předložit vládě návrh na zvýšení rozpočtu a dosáhnout úrovně z roku 2006, tj. 18 % z celkové kapitoly.

Ekonomické problematice se věnovala přednáška paní magistry Valachové, kterou pan docent zaslal předsedkyni AS a navrhuje její vyvěšení na stránkách fakulty. V prezentaci bylo zmíněno porovnání v rámci mezinárodní situace týkající se uplynulého roku 2016. Dalším bodem ekonomické situace jsou stipendia doktorandů, kde padl názor, že výše jejich stipendií by měla odpovídat výši minimální mzdy, s čímž souhlasila Rada VŠ.

V kapitole výzkumu se řešil problém aktuálních hodnocení, které se nedostanou do rozpočtu pro rok 2016 z důvodu zpoždění ministerstva. Přičemž VŠ se svými výstupy podílí 64% na výzkumných výsledcích a jde o stoupající trend. Snahou RVŠ je sjednat nápravu.

Následovala kapitola Zákona o VŠ, který nebyl v době konání sněmu ještě podepsán, ale padlo zde doporučení tento zákon přijmout, byl již podepsán panem prezidentem ČR. Dopady toho zákona na VŠ – snaha podpořit kvalitu výuky, posílit autonomii VŠ, nastavit průhlednost financování formou kontraktů, změna způsobu akreditace. Poslední jednání předsednictva akreditační komise proběhlo 17.3. a předsedkyně AK Dvořáková informovala o termínu 30.6., kdy končí současný systém. Následovně bude ustanoven nový akreditační úřad, který přesouvá zodpovědnost i na samotné VŠ formou institucionální akreditace, kterou může získat VŠ pro svoji oblast.

V kapitole ekonomie zazněla i stížnost na zvyšující se nároky na administrativní činnost VŠ a komplikovaného sběru dat. V operačním programu výzkumu vývoje a vzdělávání pro rok 2016 byla nalezena spousta chyb a je proto nutné podnikat kroky pro užší spolupráci VŠ s ministerstvem. Vzhledem k připomínkám, které obdrželo předsednictvo RVŠ na akreditační standardy, byl zřízen nový orgán – Fórum předsedů AS, který funguje jako poradní orgán a který má dohlížet nad novou metodou pro rok 2017.

Tímto docent Kopáček ukončil svoji prezentaci. Předsedkyně doplnila, že nestihla přečíst mail od pana docenta a podotkla, že detailní zápis je dostupný také na stránkách AS VUT z 8.3. a je ochotna přeposlat materiály ostatním členům. Docent Kopáček upozornil na možnost stažení materiálů na oficiálních stránkách RVŠ.

## **2. Aktuální stav RUV**

Tento bod byl zařazen na interpelaci Ing. arch. Mléčky z předchozího jednání. Děkan se ujímá úvodního slova k tématu. Konstatuje, že v posledních dnech se zvýšila aktivita kolem RUV. Představuje složení komisí. Do ledna 2016 byla děkanem za Radu segmentů docentka Glosová, v arbitrážní komisi zasedal prof. Chybík a referenty byli Ing. arch. Guzdek, p. Blümmel a p. Devečková. Dále do dubna 2016 byl děkanem komise docent Novák a v současné chvíli je děkanem komise děkan Hrubý, v radě segmentů zasedá Ing. arch. Šmídek a referenty jsou Ing. Kučerová, p. Blümmel a p. Devečková.

Předsedkyně vyzývá Ing. arch. Šmídka, aby se ujal slova a představil svoji prezentaci. Ten osvětluje situaci kolem RUV, kdy spoustu informací je zastřeno a cílem je uspořádat schůzi, která by měla rozšířit povědomí o RUV. Nejen pedagogové, ale i studenti mohou posílat své příspěvky v rámci RUV, cílem je podpořit další žití projektů na fakultě. Následuje prezentace. Ve shrnutí ČVUT zabírají polovinu příspěvků na poli architektury, ale příspěvky mohou být zasílány i do jiných oborů a tím se zapojují i fakulty, u kterých není architektura prvotním oborem. Snahou FA by mělo být přiblížit se ČVUT, která upírá veškerou svoji aktivitu k získávání RUV. V závěru byl zmíněn aktuální stav naší fakulty, kdy termín pro zaslání příspěvků byl splněn. Termín byl konec března a prodloužen do 10. 4. a dokončené příspěvky byly odevzdány.

Docent Makovský vznesl dotaz, zda byly při odevzdávání zohledněny informace z úvazkových listů, na který děkan reaguje odpovědí, že bilance RUV je zpětné vazby a v současnou chvíli se stále čeká na výsledky roku 2015. Výsledky z ústředí jsou nejdříve zasílány na ministerstvo do 30.6. a teprve poté se dostanou na fakulty. Celá situace je sledována.

Ing. arch. Hybská se přihlásila o slovo s informacemi týkajícími se financování v jednotlivých školách. Škola musí generovat nejen body RUV, ale měla by se zaměřit také na body RIV. Ing. arch. Hybská uvádí příklad FAVU, která za loňský rok vygenerovala touto cestou téměř 3,5 milionů na rozdíl od FA, jejíž honorář byl vyčíslen ve statisících. Konstatuje potenciál vydávání sborníků, které jsou po naplnění základních pravidel uznány za vědecké práce. Polemizuje s myšlenkou, že kvalita je často přehlížena na úkor snahy generovat finanční prostředky.

Děkan reaguje, že zpětné vyplácení prostředků v rámci RUV komplikuje ekonomickou situaci škol. Vyjadřuje nesouhlas se zmíněnou situací na FAVU, která se snaží generovat peníze bez obsahu, a raději volí cestu kvality i za cenu, že bude peněz méně. Zmiňuje, že v minulosti bylo hodnocení RUV svěřeno do rukou jedné osobě, v současné době jde o kolektivní záležitost. Nové složení komise má mimo jiné pomoci učitelům s jednotlivými kroky registrace. Vedení připravuje také školení, které bude mít za úkol rozšířit povědomí o pravidlech RUV. Děkan zmiňuje bilanci z uplynulého roku, kdy se segment druhů vkládaných činností změnil ve prospěch FA, nejde jen o realizace, kterých se týkalo 10 vstupů, ale většinu tvořili práce ve stádiu projektu, které mohou být v dalších letech posíleny realizací.

Ing. arch. Hybská upřesňuje, že nehodnotí FAVU, ale chtěla upozornit na fakt, že si osvojili metodu na generování financí přes body RUV. Na to reaguje děkan tvrzením, že mnoho aktivit se těžce zařazuje do systému a zároveň je nutné si uvědomovat, že publikace svázaná s projektem generuje víc bodů a je nutné jednotlivé položky propojovat. Ing. arch. Hybská upozorňuje na stav na ostatních fakultách, které podporují profesory, kteří se se svým vědeckým záměrem angažují i na jiných polích mimo svoji fakultu. Vedení těchto fakult by mělo projevovat zájem o jejich činnosti mimo školu a propojovat různé sféry jejich činností, čímž generuje další prostředky na poli RUV. Ing. arch. Foretník zdůrazňuje rozdíl mezi RUV a RIV a podle něj nemá význam zahrnovat soukromé aktivity pedagogů, realizace přinášející zkušenost pedagoga avšak bez účasti studentů, kteří se při vědeckých pracích naopak účastní. Odvolává se na rozšíření informací týkajících se systému RUV na avizovaném školení.

Předsedkyně zasahuje do diskuze, že bod v programu byl projednán a další otázky jsou pro samostatné další jednání. Tajemník na závěr shrnuje, že ekonomickou situaci kolem RUV je nutno řešit a dodává data za uplynulý rok - 1,6 mil. pro FA, 7,2 mil. pro FAVU.

### **3. Rozklíčování mzdových položek a rozvojových projektů ve výroční zprávě 2015**

Předsedkyně připomíná vyvěšení odhlasovaného usnesení z 31.3. na stránkách. Tajemník zaslal informace k dotazům. Dotaz na rozklíčování mzdových nákladů po jednotlivých položkách však není

zodpovězen. Položka mzdových nákladů je rozdělena na vedení členství, osobní příplatky a odměny. Rozklíčování na jednotlivá pracoviště konzultoval s prvním oddělením a to nedoporučuje s odkazem na zákon o ochraně osobních údajů.

Ing. arch. Foretník vyjadřuje nesouhlas, že informace nejsou v souladu s usnesením senátu. Uvádí příklad pracovníků z vrátnice, u kterých je známa při rozdělení celkové částky přibližná suma na osobu. U ústavů to tak nefunguje, rád by věděl, jaké jsou položky u jednotlivých ústavů. Zmiňuje judikát Nejvyššího soudu, který zveřejňuje platy vedoucích pracovníků, nikoli ve školství. Kontrolní funkcí senátu je schvalování rozpočtu a jeho plnění, což není možné při nedostatku znalostí. Navrhuje pověřit předsedkyni senátu ověřením právních možností zveřejnění těchto informací. Tajemník se dotazuje, za jakým účelem by měly být tyto informace zveřejněny. Podle jeho slov AS nemá mandát ke kontrole jednotlivých odměn, pouze na čerpání položek rozpočtu. Ing. arch. Foretník zmiňuje, že důvodem je polemika o protěžování jednotlivých pracovišť. Děkan reaguje slovy, že AS schválil daný rozpočet a vše bylo čerpáno v souladu s ním, proto nevidí důvod k překročení pravomocí AS. Zmiňuje jednotlivé položky rozpočtu uvedené v příloženém dokumentu – mzdové náklady pro rok 2015 činily 32 mil., z toho samotné mzdy 13,5 mil., 4 mil. šly na osobní příplatky, zákonné sociální pojištění tvořilo 8 mil., mzdové náhrady 3,3 mil.. Plat akademického pracovníka má tarifní základ a je zlepšován právě o odměny, děkan vyvíjí snahu odměn dle dosažených titulů. Ing. arch. Foretník opět apeluje, že dotazovaným v čele s již nepřítomným Ing. arch. Mléčkou šlo o rozdělení položky odměn na jednotlivé ústavy. Děkan dodává, že FA je v univerzitním režimu a hranice jsou dány.

Další členové senátu se zvedají k odchodu a předsedkyně upozorňuje, že při jejich odchodu dojde k ne usnášeníschopnosti senátu a v tomto případě navrhuje ukončení zasedání. Docent Makovský společně s Ing. arch. Jurou zůstávají na zasedání.

#### **4. Projednání ADZ 2016 a DZ 2016-20**

Dokumenty byly projednány akademickou radou, nyní je předložen AS k jednání a při dalším zasedání by mělo dojít k hlasování o schválení. Děkan vysvětluje základní koncepci tvorby těchto dokumentů. Jsou formovány ministerstvem, poté jsou rozeslány univerzitám a posléze jsou předány fakultám, které je po schválení zasílají zpět. Děkan prosí o rozvážlivost a schválení dokumentu bez větších připomínek. Předsedkyně má několik poznámek ke kvalitě, upozorňuje na gramatické chyby. Děkan souhlasí. Předsedkyně směřuje dotaz ke zkratce uvedené v daném textu – PA, která je děkanem vysvětlena jako překlep – PR. (Public relations)

Slečna Kvapilová se hlásí o slovo s dalšími připomínkami k licenční smlouvě. Vznáší dotaz na fungování licenční smlouvy v praxi při tvorbě projektu v rámci studia, který by byl zaslán do soutěže, zda bude FA podporovat jen aktivity v rámci vzdělání na fakultě. Děkan vysvětluje, že tvorbou licenční smlouvy univerzita vyvíjí snahu o vytvoření pořádku, chce mít přehled o dění na fakultě a aktivitách na ní. Licenční smlouva je iniciativou ve spolupráci s právním oddělením VUT, je velice volná a řeší problém autorského práva ve vztahu student a fakulta. Slečna Kvapilová vnímá problém jako student a uvádí příklad, že podle současných pravidel při účasti v soutěži se školním projektem je povinná odvést 15 – 30% honoráře fakultě. Hrubý předává slovo tajemníkovi, podle nějž je licenční smlouva variabilní a hlavním cílem je minimalizovat riziko spolupodílení se fakulty v soukromém sektoru a vyvarovat se rizikům, kdy student vymáhal autorská práva po FA. Práce vytvořené ve volném čase nejsou součástí FA. Děkan doplňuje, že skutečná výše režie je výrazně vyšší – 36,83%, otázka režijní položky je však v rukou fakulty, vedení fakulty má možnost buď danou výši přijmout, nebo ji sníží pro vybrané akce, ale povinnost platby zůstává a fakulta doplácí zbytek z jiných zdrojů, které musí účetně doložit. Slečna Kvapilová dodává další připomínky ke srozumitelnosti textu. Architekt Foretník prosí o přeposlání korektur děkanovi a o pokračování. Slečna Kvapilová souhlasí a dodává dotaz ohledně

bodou týkajícího se přijímání studentů z jiných fakult do magisterského studia. Fakulta nevytváří vhodné podmínky pro jejich úspěšné přijetí, naopak každým rokem vyřazuje termínem přijímacích zkoušek mnoho zájemců z ČVUT. Děkan zmiňuje zájem o studium uchazečů z východních zemí bez vstupních předpokladů architektury, upřesňuje svůj názor, že fakulta má zájem o studenty z jiných oborů, ale zároveň považuje FA za svébytnou fakultu. Termín zkoušek je stanovován tři čtvrtě roku dopředu. Slečna Kvapilová upozorňuje na nevhodný termín zkoušek již čtyři roky po sobě, děkan odmítá konzultovat termíny s ČVUT, student Musálek dodává, že tento dialog mezi fakultami musí někdo začít. Děkan zmiňuje spolupráci s fakultou v Bratislavě.

S dalším dotazem vystupuje architekt Foretník a směřuje ke stěhování fakulty na ulici Údolní. Děkan podává aktuální informace. Minulý týden jednal s děkanem Houserem, rektorem a kvestorem. Výsledkem je snaha jít společnou cestou – FA + FAVU + rektorát na Údolní 53. Rektorát se chce podílet na společné části, která by komunikovala s městem Brnem. Děkan vnímá perspektivu spolupráce FA na přípravě stavebního programu. Situace směřuje k uspořádání veřejné architektonické soutěže. Reálným termínem stěhování je 2018 – 2019. Avšak FAVU se chce stěhovat již nyní a tím postupuje riziko fungování na staveništi či opětovného stěhování. Tajemník s rektorem žádá garanci nepřesunu FA do úplné připravenosti prostor. Odhad investic současného stěhování FAVU je 14 mil.

## **USNESENÍ**

### **AS FA VUT projednal děkanem předložené dokumenty ADZ 2016 a DZ 2016-20**

*7 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0*

Usnesení schváleno.

## **6. Aktuální informace k personálnímu obsazení ústavů**

Děkan zahajuje slovy, že ústav navrhování má svého vedoucího, kterým je v současné době děkan FA. Na setkání s členy ústavu se nepotkali v představách o fungování ÚN. Uvědomuje si nutnost nalezení východiska. Architekt Jura se hlásí o slovo se svými pocity ze zasedání. Názory členů a děkana se lišily diametrálně, děkan neměl jinou osobu na obsazení pozice, proto ji obsadil svoji osobou, zmiňuje paralelu s úřednickou vládou. Chce znát záměry vedení fakulty, jmenování vedoucího ÚN je nezbytné nejpozději do konce semestru. Děkan vykládá své možnosti – aktuální situace, jmenování nového vedoucího či výběrové řízení na pozici. Architektka Hybská se zapojuje do diskuze. Pro správné fungování ústavu je nutný koncept a intenzivní komunikace se členy. Obecnou snahou ÚN je návrat ZANu pod jejich režii. Chtějí usilovat o otevřenost v architektonickém navrhování a vtáhnout do procesu externisty. Je nutné se opřít o osobu vedoucího. Děkan argumentuje, že se dívá na věc prismaticky, jeho představa o konceptu je jiná. Slečna Nippertová vyjadřuje souhlas s architektkou Hybskou a Jurou. Je nutné vyřešit problematiku co nejdříve. Ústav stojí na mrtvém bodě a komplikovaná situace brzdí možnosti pedagogů. Děkan podle svých slov nechce být v pozici vedoucího ÚN a vnímá ÚN jako svébytné pracoviště. Architekt Jura dodává, že situaci by prospěla transparentní forma vize vedení fakulty. Chápe situaci jako snahu omezit ateliérovou výuku na ÚN. Děkan pokračuje, že na fakultě vzniká řada nových pracovišť s podílem na ateliérové výuce, chce jejich profilaci do specializací a profesní garanci. Ve své výuce by měl ústav zdůraznit svoji odbornost a profesně ji garantovat. Slečna Kvapilová navrhuje představení vize vedení na zasedání celé akademické obce. Architektka Hybská dodává, že nejde oddělit urbanismus, architekturu a interiér, vše tvoří jedno téma. Architekt Jura doplňuje, že ústav navrhování má garantovat ateliérovou tvorbu

celé škály od urbanismu až po interiér, jak tomu bylo v minulosti. Padají otázky týkající se zániku pestrosti způsobené sloučením ústavů. Arch.Hybská zmiňuje, že pestrost nespočívala v zúžení typologických kategorií, ale témat, která daný ústav řešil a zřehledňoval výběr pro studenty. Děkan oponuje, že této koncepci jeho řešení nebrání a prosí o pochopení jeho pozice. I na opětovný nátlak na svolání akademické obce reaguje tvrzením, že nemůže problém veřejně prezentovat, dokud nebude vyřešen, apeluje dále, že shromáždění akademické obce může svolat i předsedkyně AS. Na dotaz zda se účastní, odpovídá kladně.

## 6. Různé

Předsedkyně pokračuje bodem rozpočtu VUT. Došlo k jeho schválení a ráda by věděla, zda je někde zápis z jednání AS VUT a kdy bude dokument předložen. Tajemník reaguje slovy, že dokument zpracovává, schodek rozpočtu tvoří předběžně zhruba 400 tisíc. Předloží finální verzi vedení fakulty na jednání v pondělí. Předsedkyně žádá arch. Hybskou o sdělení pravidel pro sestavení rozpočtu z AS VUT týkajících se rozpočtu. Ta uvádí, že jsou zveřejněny na stránkách AS VUT, hledisko rozpočtu v rámci VUT je komplikované. Byly zavedeny nové způsoby účtování. Předsedkyně žádá o oficiální verzi.

Slečna Kvapilová z podnětu studentů prezentuje návrh na nalezení vhodného prostoru, alespoň provizorního, na sestavení fotografického ateliéru v rámci ateliéru architektky Ponešové, který v současné době disponuje vybavením. Návrh padá na bývalou kancelář SOFY, která je v současné době nevyužívaná. Tajemník žádá o zaslání návrhu na vedení, aby mohlo dojít k jeho projednání a opuštění jednání senátu. Dalším bodem k jednání je nonstop provoz fakulty v rámci odevzdávání závěrečných prací. Slečna Kvapilová byla pověřena vybranými studenty a učiteli oficiální prezentací a předáním petice děkanovi. Děkan oznamuje svůj záměr otevřít fakultu na poslední týden před odevzdáním pro bakaláře a magistry do půlnoci včetně sobot a nedělí. Nebude potřeba speciálních formulářů. Slečna Kvapilová se ujímá slova, čte petici a poté ji oficiálně předává děkanovi. Architekt Foretník se hlásí k bodům petice, kterou také podepsal a lituje odchodu tajemníka, který je také aktivním aktérem dané problematiky. FA je veřejnou školou a nonstop provoz by neměl být omezován, dovolává se důvodu. Děkan reaguje, že nechal udělat průzkum na jiných fakultách VUT včetně FAVU a z žádného nepřišlo kladné sdělení o nonstop provozu, ani o prodloužení provozní doby do půlnoci, jelikož respektují provozní řád VUT. Slovy děkana Hausera, který vyvinul snahu, tendence o nonstop provoz byly, ale osobně při návštěvě v noci nezaznamenal zvýšenou aktivitu v nočních hodinách, proto režim pozastavil. M. Gabriel oponuje, že studenti ostatních fakult nemají takovou pracovní náplň jako studenti FA. Architekt Foretník zmiňuje zkušenosti ze zahraničí, z Královské technické univerzity ze Stockholmu, kde nonstop režim funguje. Nenašel provozní řád VUT, který by to zakazoval, problematika provozní doby je v režii jednotlivých fakult. Navrhuje otázku řešit v dlouhodobém konceptu a zabývat se i ekonomickým dopadem, zdůrazňuje spojení těchto aktivit s generováním RUV bodů. Je zmíněn nonstop provoz na fakultě strojní na oboru průmyslového designu. Předsedkyně se přidává s tvrzením, že kolektivní práce má pozitivní účinky na kvalitu výstupů a nerozumí důvodu jejího omezování. Děkan upozorňuje na neustálé otvírání tohoto tématu a podporuje iniciativu senátu prověřit legitimitu dané problematiky, on o překážce ví a nebude se bránit, pokud senát nalezne vhodné řešení. Na dotaz, aby přednesl danou překážku, pokračuje návrhem zvolení delegáta pro jednání s kvestorem VUT. Z ekonomického hlediska je zimní provoz náročnější, ale AS má možnost odhlasovat zvýšení procent z rozpočtu na energie. Architekt Foretník uvádí kauzu, kdy tajemník zrušil dvěma studentům výjimky podepsané děkanem. Ten o dané kauze neví a má v úmyslu toto profesní pochybení vyřešit s tajemníkem osobně.

## 7. Závěr

Předsedkyně ukončuje diskuzi a navrhuje další zasedání na 17. 5. v 15.00. Děkan se omlouvá z účasti z důvodu jednání v Praze. AS si žádá jeho přítomnost, proto je termín přesunut na 19. 5. v 15.00.  
Navržené body programu

1. Schválení ADZ 2016 a DZ 2016 – 20
2. Informace k rozklíčování finančních položek na jednotlivé ústavy
3. Rozpočet VUT

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Navržený program byl schválen.

Zapsala: Ing. arch. Brabcová

Verifikovala: doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D.