

ZÁPIS Z 23. ŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ AS FA VUT ZE DNE 29. 3. 2016

místo zasedání: A 117 - FA VUT v Brně, Poříčí 5
začátek zasedání: 15:00 konec zasedání: 16:35

Přítomni:

Členové AS FA VUT v Brně:

doc. Monika Petříčková, předsedkyně AS FA VUT

doc. Ing. arch. Karel Havliš, odchod 16:06

doc. Ing. arch. Zdeněk Makovský, příchod 15:11

MgA. Jan Šebánek, odchod 15:42

Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.

Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D.

Ing. arch. Marta Bímová

Bc. Tereza Kvapilová

Filip Musálek, příchod 15:10

Hosté:

Mgr. Filip Havlíček, tajemník děkana

PRŮBĚH ZASEDÁNÍ

1. Zahájení zasedání

Předsedkyně AS FA VUT představuje navržený program. Arch. Mléčka doplňuje 2 body programu a to:
Stav databáze RUV bodů na FA
Směrnice děkana 2/2016 Pracovní pozice zaměstnanců

Program 23. řádného zasedání AS FA

1. Zahájení zasedání a schválení programu 23. řádného zasedání AS FA VUT
2. Rozpočet pro rok 2016
3. Předložené dokumenty ADZ 2016 a DZ 2016 - 20
4. Stav databáze RUV na FA
5. Směrnice děkana 2/2016 Pracovní pozice zaměstnanců
6. Různé
7. Závěr

USNESENÍ

AS FA schvaluje program 23. řádného zasedání AS FA VUT.

8 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0

Program byl schválen.

2. Rozpočet pro rok 2016

Předsedkyně informovala o projednání materiálu návrhu rozpočtu pro rok 2016 ES AS FA. Z projednání vzešly dotazy, které si písemně vyžádal tajemník fakulty. Předsedkyně obdržela reakce na vznesené dotazy a posléze je rozešle členům senátu. Předsedkyně konkrétně informuje o jednotlivých bodech :

Položka Fondu pro uměleckou činnost, byla snížena z loňských alokovaných 250 000 Kč na 100 000 Kč. Tajemník zdůvodňuje - pravidelné nedočerpání položky, kdy v loňském roce bylo vyčerpáno pouze 57 000 Kč. MgA. Šebánek reagoval dotazem, zda by bylo možné počítat s navýšením finanční částky, pokud by hrozilo její přečerpání a upozornil, že tato položka je v rozpočtu poměrně krátkou dobu a její čerpání rok od roku vzrůstá. Tajemník vysvětluje, že pokud by byly finance využívány je možné pro další roky v rozpočtu uvažovat o dalším navýšení. V současnosti je rozpočet deficitní. Pokud budou alokovány vyšší částky tam, kde nejsou čerpány, budou finance chybět jinde.

Předsedkyně AS FA upozorňuje na další bod, kde v předchozích letech docházelo k převedení nedočerpaných financí přidělených na ústavy s určitým procentuálním snížením do dalšího období. Tento mechanismus nebyl letos dodržen a tedy ústavy, které hospodařily s finanční rezervou o tyto peníze přišly. Toto je zřejmě spojeno s tvorbou nových ústavů, které teď začínají s "čistým finančním štítem", ale jelikož na to nebyli bývalí vedoucí ústavů upozorněni, nemohli s tímto kalkulovat. Nová hodnota je nastavena na 90 000 Kč, aniž by byl brán v potaz počet úvazků na ústavu apod.

Tajemník reaguje, že částka byla nastavena uměle, protože se ještě nevědělo jaký bude počet úvazků. Je na proděkanovi pro studium, aby stanovil alokační klíč, podle kterého budou finance na ústav přerozdělovány vůči úvazkům. Pokud se jedná o jednotlivé nákupy, které by měly být nad rámec alokovaných financí

a dojde k racionálnímu zdůvodnění, není problém tyto nákupy individuálně projednat a řešit.

Tajemník zdůrazňuje deficitní rozpočet a vysvětluje, že finance musí být přerozděleny hospodárně, aby nebylo nutné dofinancovávat z FPP. Jednotlivé přerozdělení úvazků zatím není známo, až bude známo, bude rozpočet podle toho upraven.

MgA. Šebánek se dotázal, kdy budeme tyto informace vědět. Podle tajemníka brzo, chystá schůzku s kvestorem a na duben je předpokládáno schvalování rozpočtu AS VUT, další informace neprodleně postoupí ES AS FA.

Předsedkyně senátu vyzvala arch. Bímovou, zda by mohla poskytnout informace k tomuto tématu z jednání AS VUT. Ta se omluvila, že na posledním zasedání nebyla přítomna, a proto aktuální informace nemá.

Arch. Foretník se dotázal, zda bude rozpočet na ústavy rozdělován podle předešlého stavu úvazků, kdy se všechny ateliéry odehrávaly pod jediným velkým ústavem navrhování. Předsedkyně senátu upozornila, že již přelomem roku 2015/2016 došlo ke změně výpočtu započítatelných hodin úvazků a vysvětluje, že každý vyučující přinese na svůj nový ústav určitý podíl úvazků, za který pak budou ústavu přiděleny finance do rozpočtu. Opět připomíná situaci, kdy nedošlo k převedení financí z loňského roku do nového rozpočtu. Pan tajemník opět upozorňuje na stav návrhu deficitního rozpočtu, který ovlivňuje tyto změny.

Další otázka se týkala navýšení fondů děkana, modelového centra a dalších. Odpověď ze strany tajemníka na tyto změny bylo komerční využívání některých subjektů jako modelové centrum a náklady na PR.

Další komentovaná položkou byly režie specifického výzkumu. Tajemník vysvětluje, že režie se od teď podílem 15% financují z rozpočtu ústavu. Předsedkyně upozorňuje, že v předchozích letech byly tyto náklady součástí projektů. Tajemník reaguje, že kvůli tomu z rozhodnutí děkana vyplynulo snížení režii na 15% z celkových 36%, což vychází z metodiky kvestora. Rozdíl bude dofinancován z fondu provozních prostředků na ústav, kde budou čerpány tyto finance na pokrytí režie.

Arch. Foretník zdůrazňuje, že toto je dost velký problém. Režie jsou velmi vysoké a možná by bylo vhodné, aby byla tato otázka otevřena na AS VUT, protože se jistě týká i jiných fakult, a bylo zde apelováno na jejich snížení. Tajemník v této souvislosti zdůraznil, že režie byly už tak sníženy, protože v dřívějších letech se pohybovaly i k hranici 41 - 45%. Arch. Bímová potvrdila, že tuto situaci na zasedání AS VUT přednese.

Dále se v rozpočtu objevuje nová položka odpisů v hodnotě skoro 2 mil. Kč. Tajemník vysvětluje tuto situaci jako nově zavedenou z rektorátu. Původně byly odpisy shromažďovány centrální formou. Náklady

na provoz budov na rok 2016 činí téměř 1 900 000 Kč, které byly dříve hrazeny z rektorátu. Dnes na ně fakulta obdrží 700 000 Kč, zbytek bude muset dofinancovat z rozpočtu.

Předsedkyně komentuje další změnu: dle dokumentu Pravidel rozpočtu u fondů FRIM a FPP je nově stanoveno čerpání nejvýše do 20%, přičemž v loňském roce to bylo 28%. To znamená částku 1 750 000 Kč pro letošní rok, kdy loni to bylo 2 500 000 Kč. Předsedkyně vznesla dotaz na pana tajemníka, zda toto nařízení přichází od kvestora nebo děkana.

Tajemník upozorňuje, že v předchozích letech nebylo toto prakticky třeba řešit, protože výdajové a příjmové položky rozpočtu byly vyrovnané. Nyní však nevytváříme rezervy do FPP a pravidelné čerpání z něj by mohlo být nebezpečné. Financování fakulty je závislé na počtu studentů, který každoročně klesá. Kvestor může jen doporučit nebo metodicky upozornit, že se předkládá nevyrovnaný rozpočet. Děkan je ten, kdo předkládá rozpočet a ovlivňuje jeho finální podobu.

Doc. Petříčková dodává, že se jedná o začarovaný kruh, kdy má fakulta někde uložené peníze, na které nedosáhne a přitom by je mohla cíleně investovat a zvýšit tak klesající zájem o studium na fakultě.

Tajemník upozorňuje, že se jedná o velkou zodpovědnost kladenou na děkana. Pokud by při stejných nákladech v dalších letech docházelo k přečerpávání, a tím pádem deficitním rozpočtům, může se stát, že v roce 2019 nebude na běžné výdaje a dodává, že pokud někdo přijde s konkrétním řešením, které by nějak pozvedlo úroveň fakulty, tak je možné o něm jednat, i kdyby to mělo znamenat překročení rozpočtu.

Další část rozpočtu tvořily položky, které byly nebo nebyly schváleny.

Jednou z nich bylo 460 000 na nákup nových PC do počítačových učeben Výpočetního centra. Vzhledem k tomu, že došlo k výpadku rámcových smluv nebyla tato investice uskutečněna v předchozích letech. Ve výpočetním centru se nachází v současnosti 4 učebny, z toho 2 učebny mají počítače rok staré, 1 učebna - 5 let staré a 1 učebna má 8 let staré PC. Předsedkyně vznáší dotaz, proč nebyla tato investice schválena. Dodává, že fakulta v dřívějších letech dbala na aktuálnost vybavení PC učeben. Dnes tomu již tak není? Tajemník reaguje, že po podepsání nové rámcové smlouvy v loňském roce došlo k nákupu 15 - 20 kusů nových PC a tedy po projednání toho návrhu s doc. Viktorinem, který zhodnotil, že nákup nových PC není nezbytně nutný. Využití počítačových učeben je v kompetenci vedení ústavu.

Arch. Mléčka vznesl dotaz, zda se ekonomická skupina zabývala rozklíčováním položek mimořádných odměn a mimořádných stipendií, jak žádal na minulém zasedání. Předsedkyně mu postupuje materiál, který obdržela EPS od tajemníka a upřesňuje, že v tomto materiálu je pouze uveden celkový objem finančních prostředků. Arch. Mléčka upřesňuje informaci, že mu bylo sděleno, že některým studentům byla vyplácena mimořádná stipendia bez toho, aby pracovali na grantech apod. a tato stipendia byla vyšší než standardní mzda asistentů.

Tajemník žádá arch. Mléčku o sdělení zdroje těchto informací, což arch. Mléčka odmítá s tím, že je tato informace irelevantní a je třeba rozklíčovat jednotlivé položky rozpočtu na odměny studentům a zaměstnancům. Arch. Foretník se přiklání k tomu, aby tyto položky byly rozděleny na částky po ústavech. Tajemník oponuje argumentem, že by tím mohlo dojít k porušení osobních údajů, protože ústavy jsou malá pracoviště a dala by se pak snadno určit výše mezd a odměn jednotlivých zaměstnanců. Podle něj senát nemá mandát k tomu, aby rozhodoval o tom, kolik jednotliví zaměstnanci obdrží na odměnách. Předsedkyně AS uzavírá tuto debatu vznesením požadavku na tajemníka o rozklíčování položky mezd na jednotlivé položky tarifů, odměn a osobních příplatků. Tajemník reaguje na nutnost dodání toho požadavku v písemné formě. Předsedkyně připomíná tajemníkovi doplnit do výroční zprávy hospodaření za 2015 přidělení jednotlivých RP projektů řešitelům.

Arch. Foretník navrhuje, aby senát na toto téma vydal usnesení.

USNESENÍ

AS FA žádá doplnit do zprávy o hospodaření za rok 2015 položky vnitřní soutěže podle jednotlivých RP projektů a rovněž rozklíčovat položku mzdových nákladů (mzdové tarify, odměny, příplatky za vedení a zvláštní příplatky) na jednotlivé položky za rok 2015 po jednotlivých součástech.

7 pro návrh, 0 proti návrhu, zdržel se hlasování 0

Předsedkyně upozornila, že je možné se zúčastnit jednání ekonomické skupiny, skupina je otevřená a může přibírat další členy.

Členové ekonomické skupiny: doc. Petříčková, MgA. Šebánek, Ing. arch. Mikulášek, Bc. Kvapilová

3. Předložené dokumenty ADZ 2016 a DZ 2016 - 20

Předsedkyně seznámila senátory se stavem těchto dokumentů, které obdržela v dopoledních hodinách a ač je stihla s předstihem rozeslat senátorům nepředpokládá, že je již stihli prostudovat. Tyto dokumenty vyžadují předkládací lhůtu, která tímto běží. Byly schváleny vědeckou radou. Dokumenty budou tedy projednány na příštím zasedání.

Senát bere na vědomí předložení těchto dokumentů, ale nebude je schvalovat ani o nich vydávat usnesení.

4. Stav databáze RUV na FA

Slovo si v této věci vzal arch. Mléčka. Informuje, že se za FA nikdo nezúčastnil setkání segmentu. Zítra vyprší lhůta na podávání žádostí o grant rektorovi univerzity, a pokud toto fakulta nestihne může tím přijít až o 400 000 Kč. Vyplynul dotaz, zda se tímto někdo zabývá. Reaguje tajemník tím, že doc. Novák už na toto nemá pravomoci. Proto si tuto záležitost vzal na starost děkan a o termínu pravděpodobně ví. Další připomínka od arch. Mléčky byla ke konání výstavy 5 smyslů architektury prof. Ivana Kolečka která byla jeho soukromou akcí a někdo ho bez jeho vědomí zadal do databáze RUV. Prof. Koleček s tímto nesouhlasí a nelze dohledat, kdo takto učinil.

5. Směrnice děkana 2/2016 Pracovní pozice zaměstnanců

Před 14 dni byla arch. Mléčkou připomínkována směrnice děkana, která popisuje pozice jednotlivých zaměstnanců na ústavech a jejich přínos fakultě. Touto směrnicí bylo vedení diplomových prací svěřeno pouze akademickým pracovníkům s titulem docent a profesor. Arch Mléčka tuto část připomínkoval, ale směrnice tyto připomínky nereflektovala a byla znovu doručena v nezměněné podobě jako platná. Arch. Mléčka se na tuto situaci informoval jak na fakultě architektury v Praze, tak v Liberci. Situace je taková, že na těchto pracovištích, kde se vypisují diplomové práce, tak je vedou osoby pouze s titulem Ing. arch., a to jak v Praze, tak i v Liberci. Arch. Mléčka sestavil přehled vyučujících a studentů diplomantů za rok 2015. Kde na 1 asistenta připadá 2,6 diplomanta, na 1 docenta 0,85 diplomanta a na 1 profesora 0,67 diplomanta. Z čehož vyvozuje, že ani sami studenti nemají zájem se k těmto vyučujícím hlásit a raději volí asistenty. Navíc arch. Mléčka upozorňuje, že práce pod vedením asistentů získávají ocenění na celorepublikové úrovni a tedy jejich kvalita je tím vysoká. V jeho případě se navíc jednalo o to, že je k němu přihláшено několik studentů na diplomový projekt a musel žádat o udělení výjimky, aby mohl tyto studenty vést. Stejná situace nastane i příští rok, protože další studenti jsou nyní přihlášení v modulových ateliérech v 5. ročníku.

Tajemník reaguje, že nemůže mluvit za děkana, ale předpokládá, že se jednalo o snahu zavést vedení diplomových prací interními pedagogy. Je možné, že také chtěl docílit odborného zaštitění vedení prací. Bc. Kvapilová vyslovila obavu, že tato situace může vést k tomu, že docenti a profesori budou oficiálně zaštitěvat vedení prací a zároveň za toto pobírat příplatky, ale reálně budou učit asistenti.

Arch. Foretník upozorňuje, že fakulta není schopna zajistit dostatečný počet docentů a prof. pro vedení bakalářských prací a výjimky budou nevyhnutelné. V tom případě je nařízení, které není splnitelné bez výjimky je špatné. F. Musílek dodává, že v aktualizaci záměru se mluví o snaze zvyšovat počty studentů, což může jít proti této směrnici, pokud pro studenty nebudou osobnosti vedoucí diplomové práce zajímavé, což dokazuje průzkum arch. Mléčky. Arch. Mléčka rovněž poukazuje na fakt, že to může vést ke snaze rychle dodělat habilitační řízení na docenty, ovšem v nízké kvalitě.

Předsedkyně upozorňuje, že i přednášení je takto ošetřeno a i zde musí být asistentům udělena výjimka.

Doc. Makovský uzavírá debatu tím, že by se měla situace řešit s RSP, která nedávno zasedala a řešilo se uspořádání nějakého společného jednání, na kterém by měla tato otázka padnout.

Senátoři se na závěr diskuse shodli, že tento bod projednají také na příštím zasedání za přítomnosti děkana a měl by být účasten i proděkan pro výuku.

Doc. Makovský vznáší dotaz na vedoucího ústavu navrhování, zda už je oficiálně jasné, kdo jím bude. Senát má pravomoc tuto informaci obdržet. Bc. Kvapilová doplňuje z minulého zasedání, že děkan přislíbil tuto informaci oficiálně vydat hned, jak bude řešení této situace uzavřené.

6. Různé

Nikdo nevznesl žádnou další připomínku.

7. Závěr

Návrh zasedání 19. 4. 2016 v 15 h. s návrhem programu:

1. Zahájení zasedání a schválení programu 24. řádného zasedání AS FA VUT
2. Aktuální informace z Rady vysokých škol (doc. Kopáček)
3. Aktuální stav RUV
4. Rozklíčování mzdových položek a rozvojových projektů ve výroční zprávě 2015
5. Projednání ADZ 2016 a DZ 2016-20
6. Aktuální informace k personálnímu obsazení ústavů
7. Různé
8. Závěr

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Navržený program byl schválen.

Zapsala: Ing. arch. Kilnarová

Verifikovala doc. Petříčková